



BALANCE DE LAS ZONAS FRANCAS:

BENEFICIO NETO DEL

RÉGIMEN PARA COSTA RICA

2014-2018

Autores

Cindy Medaglia Monge
Erick Mora Álvarez

Analistas económicos

DICIEMBRE, 2019



ÍNDICE

I. Resumen ejecutivo	3
II. Análisis del Régimen de Zona Franca	6
a. Beneficio país	8
b. Costos asociados a la administración del RZF	9
c. Exoneraciones	9
d. Beneficio país neto	10
e. Resultados obtenidos	18
a. Empleo indirecto	36
Bibliografía	46
ANEXOS	48

382.4
M488b
Medaglia Monge, Cindy

Balance de Zonas Francas: beneficio neto del régimen para Costa Rica 2014-2018 / Cindy Medaglia Monge; Erick Mora Álvarez. - San José, Costa Rica: PROCOMER, 2019.

ISBN: 978-9968-803-44-1

1. COSTA RICA. 2. ZONAS FRANCAS. 3. COMERCIO EXTERIOR.
4. EXPORTACIÓN. I. TÍTULO. II. MORA ÁLVAREZ, ERICK



RESUMEN

EJECUTIVO



1. En 2018 la contribución absoluta del régimen de zona franca (RZF) alcanzó los 4.721 millones de USD, lo que representa un 7,9% del producto interno bruto (PIB).
2. El beneficio país neto (BPN) por la operación del Régimen de Zona Franca (RZF) alcanzó en 2018 un valor de **US\$2.294 millones**, lo que refleja un crecimiento promedio anual del 9% en relación con 2014.
3. El análisis del impacto del RZF en Costa Rica indica que este es **socialmente rentable**, dado que en el periodo 2014-2018 cada dólar no percibido de impuesto genera dos dólares y medio que se manifiestan en beneficios sociales para la ciudadanía costarricense.
4. Las empresas y trabajadores del RZF aportaron **US\$508 millones** a la Caja Costarricense de Seguro Social en 2018. Asimismo, las empresas del RZF contribuyeron al Instituto Nacional de Aprendizaje (INA) con US\$32 millones en 2018.
5. El salario promedio por trabajador pagado recibido por los trabajadores del RZF alcanzó los **US\$1.554** mensuales en 2018.
6. El gasto nacional en compras de bienes y servicios, que refleja el encadenamiento productivo entre las empresas del RZF y las empresas nacionales, alcanzó en 2018 los **US \$2.203 millones**, lo que representó el 47% de compras que realizaron las empresas del RZF incluyendo importaciones. Los sectores de servicios y la industria alimentaria fueron los que más contribuyeron al gasto nacional en compras de bienes y servicios, con un 42% y un 23%, respectivamente.
7. El nivel de empleo directo generado por las empresas del RZF tuvo un crecimiento promedio del **10%** en los últimos cinco años, al llegar a 115.161 empleos directos formales en 2018. El sector de servicios es el que más empleo generó, con el 59%. A nivel geográfico, la provincia de Heredia concentra la mayor proporción de los empleados, con una participación de 58%.



8. En el periodo 2014-2018, las mujeres representaron en promedio, el **42%** del empleo directo generado por las empresas de RZF. A nivel de sectores, dicha participación varía desde el 14% en el sector de plástico, caucho y sus manufacturas hasta el 53% en el sector de equipo de precisión y médico. En este último sector, las mujeres son la mayoría de la fuerza laboral empleada con cerca de 12.160 personas.

9. En 2018 el número de empresas activas en el RZF fue de **375**, según actividad productiva el 52% corresponde a empresas de servicios y el 13% a equipo de precisión y médico. En cuanto a la ubicación geográfica de estas empresas, el 40% se encuentra en Heredia, mientras que un 20% en Alajuela y un 18% en San José.

10. Las exportaciones de bienes del RZF representaron la **mitad de las exportaciones totales** de bienes del país en 2018 (51%).

11. Se debe señalar que el beneficio real para el país es aún mayor del que se refleja mediante la metodología de cálculo del BPN, pues la presencia de las compañías que operan bajo el RZF generan otros efectos positivos en el aparato productivo costarricense que son difíciles de cuantificar. Dentro de estos beneficios adicionales están la aplicación de mejores prácticas empresariales e incorporación de estándares de calidad internacional en empresas costarricenses para calificar como suplidores de estas multinacionales. Adicionalmente, las empresas del RZF invierten en su capital humano por medio de capacitaciones lo que eleva la competitividad del recurso humano nacional, de igual forma la incorporación de prácticas amigables con el ambiente contribuyen con la sostenibilidad del país.

12. Finalmente, se debe recordar que la estimación del BPN tampoco contempla la inversión que realizan estas empresas en temas de responsabilidad social empresarial (RSE), ni el aporte a proyectos de emprendimiento de sus colaboradores, o el impacto sobre la economía de las comunidades donde se ubican estas compañías.



ANÁLISIS DEL

RÉGIMEN DE ZONA FRANCA

El presente estudio tiene como objetivo cuantificar de manera robusta el retorno económico y social de los incentivos del Régimen de Zona Franca (RZF) en Costa Rica en los últimos cinco años (2014-2018). Esta estimación estuvo a cargo de un equipo interinstitucional conformado por las áreas de investigación de la Promotora del Comercio Exterior (PROCOMER), el Ministerio de Comercio Exterior (COMEX) y la Coalición Costarricense de Iniciativas de Desarrollo (CINDE), con lo cual se pretende aportar un insumo objetivo que refuerce la implementación y diseño de la política pública con base en datos.

En la presente edición se mantiene el mismo enfoque metodológico utilizado en ediciones anteriores, basado en el modelo de enclave desarrollado por Warr (1989). Este estudio utiliza el concepto de enclave con el enfoque de costo-beneficio de Warr (1989), pero se realiza como un análisis estático a nivel agregado del RZF, y no como un análisis dinámico a nivel de operación de empresas individuales a lo largo del tiempo. Esta metodología es una de las más utilizadas actualmente y busca determinar cuáles son los efectos sobre el bienestar de la población de la operación del RZF desde el análisis comparativo de salarios y compras locales,

entre otras variables en el enclave y en el resto de la economía. Para mayores detalles de la utilización empírica de este modelo se recomienda revisar Jayanthakumaran (2003) quien realiza un análisis comparativo sobre las operaciones del RZF de varios países de Asia.

En esta edición, a diferencia de las versiones previas, se incluyen nuevas variables y algunos reajustes en los rubros considerados, haciéndola una medición más robusta en algunos elementos y distinta en otros, lo cual se ha realizado debido a la mejora en la disponibilidad de datos.

Los hallazgos obtenidos nos permiten mostrar que el RZF en Costa Rica se ha desempeñado como un modelo productivo social y económicamente rentable. Los principales beneficios se han agrupado en cinco categorías: I) un positivo retorno social sobre los incentivos, II) indicadores relacionados con el fortalecimiento de la oferta exportadora, III) una inversión con raíces fuertes en Costa Rica, IV) el aporte en empleo formal e inclusivo y V) la generación de encadenamientos productivos con el resto del parque empresarial del país.

I. Retorno social sobre incentivos:

El estudio emplea el concepto de enclave con el enfoque de costo-beneficio de Warr (1989), en el cual se muestra los diferentes beneficios y costos de la existencia del RZF en Costa Rica en el periodo 2014-2018. Para ello se consideran los beneficios del modelo de enclave económicamente cuantificables generados por el RZF y se restan los costos en los cuales incurrió el Estado en la administración de este, junto con los costos de CINDE para la puesta en marcha de la estrategia para la atracción de inversión extranjera al país y al RZF.

A. BENEFICIO PAÍS

El estudio considera como componentes del beneficio país (BP) los valores de las siguientes variables:

- Diferencial entre el salario anual promedio pagado por las empresas de ZF y el salario anual promedio nacional del sector privado¹.
- Diferencial entre el monto de cargas sociales² que pagan los trabajadores y patronos de ZF y el monto que pagarían los trabajadores y patronos de acuerdo con el salario promedio nacional.
- Diferencial entre el monto de impuesto sobre la renta que pagan los trabajadores de ZF y el monto que pagarían los trabajadores de acuerdo con el salario promedio nacional.
- Otros beneficios sociales y pagados a los trabajadores de ZF.
- Diferencial del gasto nacional en compras de bienes y servicios.
- Impuesto sobre la renta pagado.
- Canon pagado a PROCOMER.
- Impuesto de ventas pagado por ventas locales.

¹Dato tomado de la Dirección Actuarial de la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS), se utiliza el salario promedio del sector respectivo para cada empresa (agropecuario o industrial). Para el caso del sector servicios se hizo una estimación con base en datos del BCCR.

²Incluye el aporte patronal y del trabajador.

B. COSTOS ASOCIADOS A

LA ADMINISTRACIÓN DEL RZF:

- Gastos generados en la administración del régimen³ e inversión en la gestión de atracción de IED⁴.

C. EXONERACIONES:

- Impuesto de renta.
- Impuestos a la importación (DAI, Ley 6946 e impuestos internos aplicables según clasificación arancelaria, para ello se emplea el valor total de las importaciones, incluyendo las de las empresas que se dedican a servicios de transformación)⁵.
- Impuestos a las propiedades.
- Impuestos municipales.
- Impuesto de ventas a las compras locales de bienes.
- Impuesto sobre la repatriación de utilidades.

¹Dato tomado de la Dirección Actuarial de la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS), se utiliza el salario promedio del sector respectivo para cada empresa (agropecuario o industrial). Para el caso del sector servicios se hizo una estimación con base en datos del BCCR.

²Incluye el aporte patronal y del trabajador.

³Corresponde al presupuesto anual ejecutado de la Dirección de Regímenes Especiales de PROCOMER.

⁴Corresponde al presupuesto anual ejecutado de CINDE.

⁵En el caso de los países con los cuales se cuenta con un TLC vigente se utilizó el trato preferencial correspondiente para cada año según clasificación arancelaria.

D. BENEFICIO PAÍS NETO

Al definirse los diferentes componentes del beneficio país y los costos asociados a la administración del RZF y atracción de IED, se puede definir el beneficio país neto (BPN) como el beneficio país generado por las empresas del RZF, menos los costos asociados a la administración del régimen y la inversión para la gestión de atracción de IED:

$$BPN_t = BP_t - C_t$$

Donde:

BPN_t : Beneficio país neto asociado al RZF en el periodo t

BP_t : Beneficio país generado por el RZF en el periodo t

C_t : Costos asociados a la administración del RZF y atracción de IED en el periodo t

El beneficio país se calcula de la siguiente manera:

$$BP_t = L_t(\overline{WZF}_t - \overline{W}_t) + L_t(\overline{WZF}_t * CS_t - \overline{W}_t * CS_t) + IR(\overline{WZF}_t - \overline{W}_t) + GN_t(GNZF_t - GNFZ_t) + OB_t + T_t + CA_t$$

En donde:

L_t : Cantidad de trabajadores (empleo directo) de ZF en el periodo t

\overline{WZF}_t : Ingreso anual promedio pagado por trabajador de ZF

\overline{W}_t : Ingreso anual promedio nacional por trabajador

CS_t : Porcentaje de cargas sociales aplicable en el periodo t

IR : Porcentaje de impuesto de renta aplicable según ingreso promedio

OB_t : Otros beneficios para los trabajadores de ZF en el periodo t

GN_t : Gasto nacional en compra de bienes y servicios en el periodo t

$GNZF_t$: Gasto nacional en compra de bienes y servicios de empresas de ZF en el periodo t

$GNFZ_t$: Gasto nacional en compra de bienes y servicios de empresas fuera de ZF en el periodo t

T_t : Impuestos pagados por las empresas del RZF en el periodo t

CA_t : Canon cobrado a las empresas del RZF en el periodo t

Por su parte, las exoneraciones se calculan de la siguiente forma:

$$E_t = TR_t + TV_t + TP_t + TM_t + TA_t + TU_t$$

Donde:

- TR_t : Impuesto sobre la renta exonerado en el periodo t
- TV_t : Impuesto de ventas exonerado en el periodo t
- TP_t : Impuesto a la propiedad exonerados en el periodo t
- TM_t : Impuestos municipales exonerados en el periodo t
- A_t : Impuestos a la importación exonerados en el periodo t
- U_t : Impuestos a la repatriación de utilidades

Mejoras metodológicas realizadas en los rubros de beneficios:



Salarios, cargas sociales e impuesto de renta al salario:

Al igual que para la edición anterior, se considera como costo de oportunidad la compensación promedio de la economía nacional para el sector privado, según el sector al cual pertenecen las empresas de los sectores agropecuario e industrial. A partir de esta edición, para el cálculo del diferencial de salarios pagados al sector servicios, no se tomó el dato generado por la CCSS para el subsector “otros servicios”, sino que se identificó un grupo de empresas del sector servicios en la economía nacional, con características similares a las que poseen las empresas de servicios del RZF, de modo que la comparación de los salarios se base, en la medida de lo posible, en empresas con perfiles de trabajadores comparables a los que se encuentra en el RZF. Para ello, se aplicó el método de Pareo, que también es llamado Propensity Score Matching (PSM) y se utilizó la base de datos de salarios a nivel de empresas que compila el Banco Central de Costa Rica a partir de los registros administrativos de entidades como la Caja Costarricense del Seguro Social, el Ministerio de Hacienda y PROCOMER. A continuación, se detallan los pasos seguidos:

- **Modelo de probabilidad⁶:** se ajustó un modelo Probit por año y sector para estimar la probabilidad de cada empresa de estar en el RZF, basada en características observables de las empresas: ingresos, número de trabajadores, porcentaje de empleo calificado, ser de capital extranjero y la provincia en la que se ubica la empresa.
- **Emparejamiento:** para cada empresa en el RZF, el PSM seleccionó las 10 empresas fuera del RZF (controles) más similares en términos de la probabilidad, con un nivel máximo de tolerancia -caliper- para la distancia entre la probabilidad de la firma y su control del 2%.
- **Salario promedio:** se estimó el salario promedio por sector y año basado en la muestra de empresas resultante del emparejamiento. Además, se ponderó por el número de veces que una empresa afuera del régimen fue emparejada con alguna empresa dentro del régimen.

⁶Uso del software STATA 15, comando: psmatch2

E. Leuven and B. Sianesi, (2003). "PSMATCH2: Stata module to perform full Mahalanobis and propensity score matching, common support graphing, and covariate imbalance testing".

<http://ideas.repec.org/c/boc/bocode/s432001.html>.



Salarios y cargas sociales pagadas al empleo indirecto generado:

Para esta edición se excluyó de la cuantificación de beneficios la variable de salarios y cargas sociales del empleo indirecto, pues al incluir las compras locales existen la posibilidad de que dicho monto refleje parcialmente los salarios del empleo indirecto que genera el RZF.



Diferencial del gasto nacional en la compra de bienes y servicios:

En esta edición, y como mejora metodológica, no se tomó el monto total que las empresas del RZF gastaron en la economía nacional en la compra de bienes y servicios, sino que partiendo del supuesto que aún en ausencia del RZF las empresas proveedoras hubieran colocado parte de las ventas que realizaron al RZF en otro sector de la economía, se procedió a calcular un diferencial de dicho monto. Para ello, y gracias al apoyo del BCCR y su Base de Datos de Empresas Compilada, se logró identificar el total de las ventas que las empresas proveedoras del RZF realizaron al resto de la economía en el período 2014-2017 lo cual permitió hacer una estimación de las ventas que estas empresas hubieran realizado en ausencia del RZF.

Esta estimación consistió en calcular el ritmo de crecimiento de sus ventas al resto de la economía, aplicar dicha tasa al monto incremental que efectivamente vendieron en comparación con el año anterior al resto de empresas y restarle esta cifra al total que vendieron al RZF para cada año, pues se asume que en ausencia del RZF sus ventas hubieran sido en el mejor de los escenarios un monto "x" mayor donde "x" es la tasa de crecimiento de sus ventas, por lo que el monto restante se puede considerar como el beneficio que efectivamente aporta el RZF a sus proveedores mediante una mayor demanda de sus bienes y servicios.



Mejoras metodológicas realizadas en el rubro de exoneraciones:

Exoneración del impuesto sobre la repatriación de utilidades: para esta edición, gracias a la disponibilidad de los datos, se logró realizar el cálculo del impuesto que se le exonera a las empresas del RZF por materia de repatriación de utilidades para el período 2014-2018.

E. RESULTADOS OBTENIDOS

De la aplicación de esta metodología se puede afirmar que el Régimen de Zona Franca continúa mostrando resultados positivos para Costa Rica y consolidándose como un modelo productivo socialmente rentable. La siguiente tabla resume el aporte absoluto de las variables utilizadas en el cálculo del BPN, de las cuales destacan como principales componentes: el gasto nacional en bienes y servicios, los salarios y cargas sociales del empleo directo, así como otros beneficios pagados a los trabajadores. El aporte total de dichas contribuciones representa el 7,9% del PIB en el 2018.

Contribución absoluta del RZF 2014-2018* (millones de USD)

AÑO	2014	2015	2016	2017	2018*
Gasto nacional en bienes y servicios	1 573,1	1 515,9	1 700,1	1 801,0	2 203,4
Salarios pagados	834,9	940,1	1 092,1	1 195,7	1 359,7
Cargas sociales	456,0	521,5	605,8	592,8	787,7
Otros beneficios pagados a trabajadores	238,3	274,6	323,8	227,0	230,4
Renta salarios ZF	30,1	34,8	43,8	50,1	63,5
Impuesto ventas a compras locales	36,0	37,3	44,2	42,8	44,6
Canon pagado a PROCOMER	12,2	14,6	16,8	18,2	19,3
Impuesto renta neto	9,1	13,9	9,3	10,7	12,5
Total	3 189,8	3 352,7	3 835,9	3 938,4	4 721,1
Porcentaje del PIB	6,3%	6,1%	6,7%	6,8%	7,9%

*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

Al aplicar la metodología se obtiene que el beneficio país neto (BPN) por la operación del Régimen de Zona Franca (RZF) alcanzó en 2018 un valor de \$2.294 millones, lo que refleja un crecimiento anual promedio del 9% desde 2014. Los principales componentes del BPN fueron los encadenamientos productivos y el aporte al capital humano, reflejado en el nivel de empleo y salarios directos que este aporta.

BPN del RZF, 2014-2018*

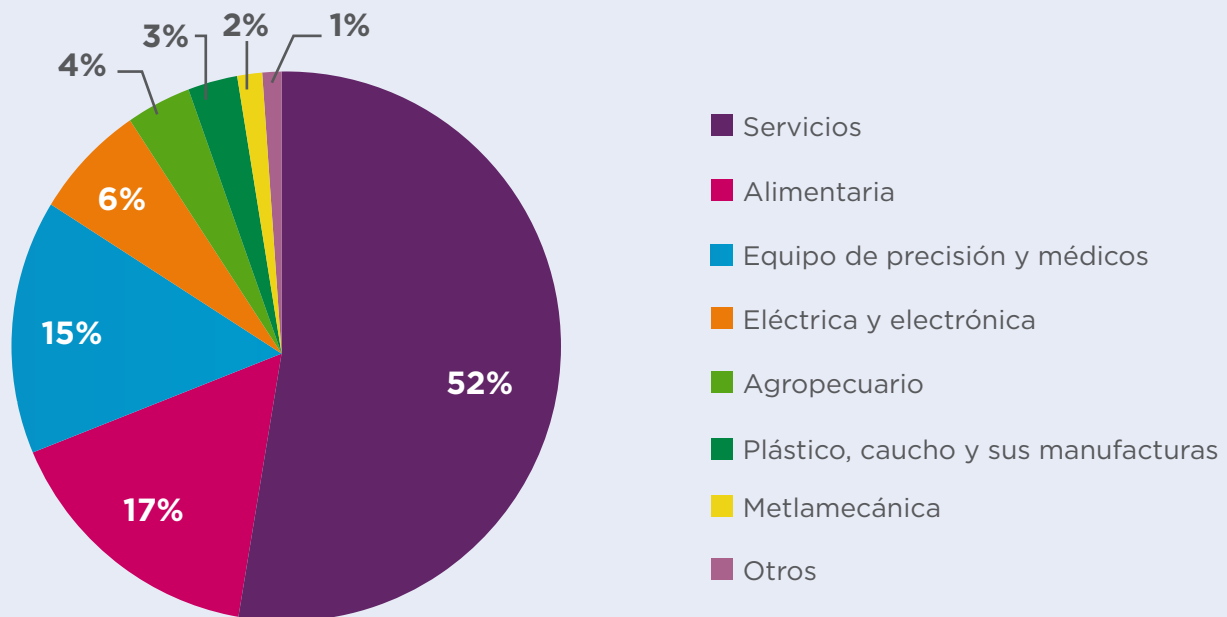
(millones de USD)

	CONCEPTOS	2014	2015	2016	2017	2018*	PROMEDIO
BENEFICIOS	Diferencial del gasto nacional	1 214,9	996,2	1 212,4	1 449,8	1 634,9	1 301,6
	Diferencial salarios de empleo directo	86,4	117,7	120,8	133,4	199,2	131,5
	Otros beneficios pagados a los trabajadores	238,3	274,6	323,8	227,0	230,4	258,8
	Diferencial cargas sociales de empleo directo	47,2	65,3	67,0	75,6	115,4	74,1
	Diferencial impuesto de renta salarios de empleo directo	19,1	25,0	30,8	33,6	42,6	30,2
	Impuesto de renta pagado	9,1	13,9	9,3	10,7	12,5	11,1
	Canon a PROCOMER	12,2	14,6	16,8	18,2	19,3	16,2
	Impuesto de ventas por compras locales	36,0	37,3	44,2	42,8	44,6	41,0
	Total beneficios	1 663,2	1 544,6	1 825,0	1 991,2	2 298,9	1 864,6
	EXONERACIONES	Impuesto sobre la renta	248,7	260,6	477,0	523,0	606,0
IV compras locales bienes		164,6	169,7	196,4	204,3	230,3	193,1
Impuestos a la importación		69,0	56,0	86,9	73,6	61,8	69,5
Patente municipal		20,5	20,7	26,0	28,3	30,4	25,2
Repatriación de utilidades		39,7	27,9	32,9	32,6	20,5	30,7
Impuesto a la propiedad		3,1	3,5	3,6	3,9	3,9	3,6
Total exoneraciones		545,5	538,4	822,8	865,7	953,0	745,1
BPN		Costo en administración y atracción de IED	5,5	5,0	5,6	5,6	4,8
	Beneficio País Neto (BPN)	1 657,7	1 539,5	1 819,5	1 985,6	2 294,0	1 859,3
	Tasa social de retorno sobre incentivos	204%	186%	121%	129%	141%	156%

*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

El sector de servicios es el que representa una mayor proporción del BPN, con una participación en 2018 del 52%, lo que evidencia el gran aporte de esta actividad en el país. El segundo sector con mayor contribución es el de la industria alimentaria, el cual aporta un 17% del BPN generado por el RZF, y el tercer lugar con el 15%, lo ocupa el sector de equipo de precisión y médico.

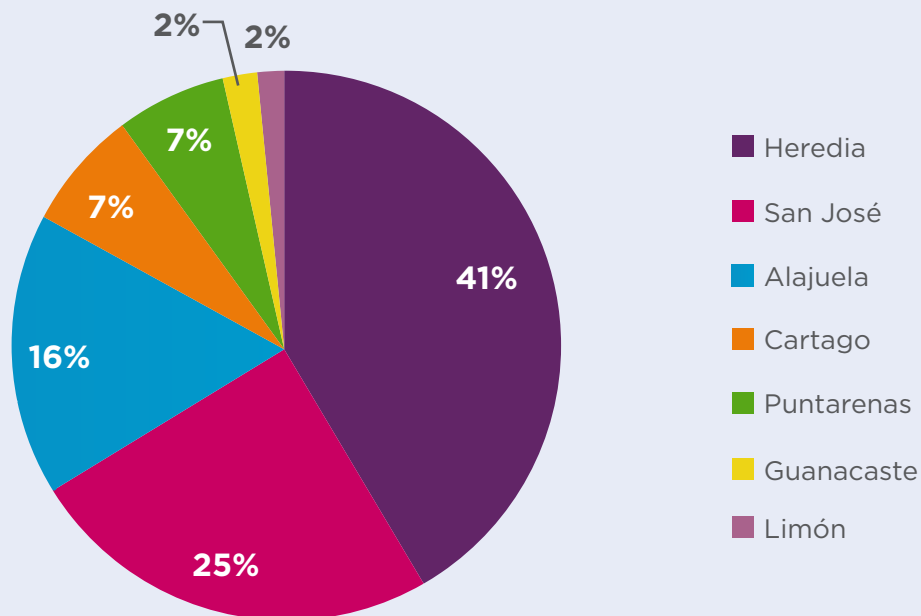
BPN del RZF: según sector productivo 2018



*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

Las empresas que mantienen sus operaciones en Heredia aportaron el 41% del BPN total, seguido de San José (25%), Alajuela (16%) y Cartago (7%).

BPN del RZF: según provincia 2018



*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

Con el propósito de dimensionar los resultados obtenidos en este estudio, estos se comparan con el cálculo de las exoneraciones que el país brinda al RZF,. De este ejercicio se obtuvo que por cada dólar no percibido genera dos dólares y medio que se traducen en beneficios sociales para la ciudadanía costarricense.

BPN del RZF, 2014-2018* (millones de USD)

CONCEPTOS	2014	2015	2016	2017	2018*	PROMEDIO
Beneficio País (BP)	1 627,2	1 507,3	1 780,9	1 948,4	2 254,3	1 823,6
Costos asociados a la administración del RZF y atracción de IED	5,5	5,0	5,6	5,6	4,8	5,3
Beneficio País Neto (BPN)	1 621,6	1 502,2	1 775,3	1 942,8	2 249,4	1 818,3
Exoneraciones al RZF	546,0	540,0	823,1	866,7	953,3	745,8
PIB (millones de USD)	50 577,8	54 776,0	57 158,0	58 174,6	60 126,0	56 162,5
BPN / Exoneraciones al RZF (veces)	3,0	2,8	2,2	2,2	2,4	2,5

*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

II. Diversificación de la oferta exportable:

El RZF ha jugado un rol fundamental en la diversificación de la oferta exportable del país y a lo largo de los años este ha evolucionado de actividades de alto volumen y menos complejidad a actividades más sofisticadas y de valor agregado. Lo anterior, debido a la mayor profesionalización del talento humano, una mayor apertura comercial y las sólidas condiciones para la instalación de empresas.

En 2018, las exportaciones del RZF representan más de la mitad (51%) de los envíos de bienes y el 43% de las totales en 2016 (último dato disponible), lo que demuestra la importancia del régimen en el aparato exportador.

Participación del RZF en exportaciones de bienes, 2014-2018* MBP6 (millones de USD)

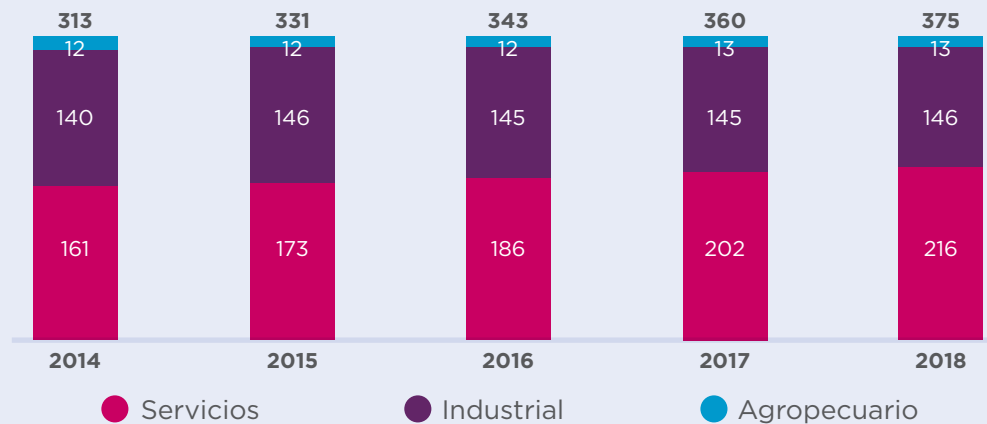
VARIABLE	2014	2015	2016	2017	2018*
Exportaciones de bienes totales	9 167	9 239	9 922	10 614	11 287
Exportaciones de bienes del RZF	3 671	4 154	4 715	5 110	5 717
Participación del RZF en exportaciones de bienes	40%	45%	48%	48%	51%

*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

Fuertes raíces en Costa Rica

Las empresas en el RZF alcanzaron 375 en el 2018, el número más alto registrado en la historia del Régimen. En los últimos cinco años la cantidad de empresas activas⁷ en el RZF creció a una tasa promedio anual del 5%, crecimiento explicado principalmente por un mayor número de ellas en los sectores de servicios y equipo de precisión y médico.

Cantidad de empresas activas en el RZF 2014-2018*

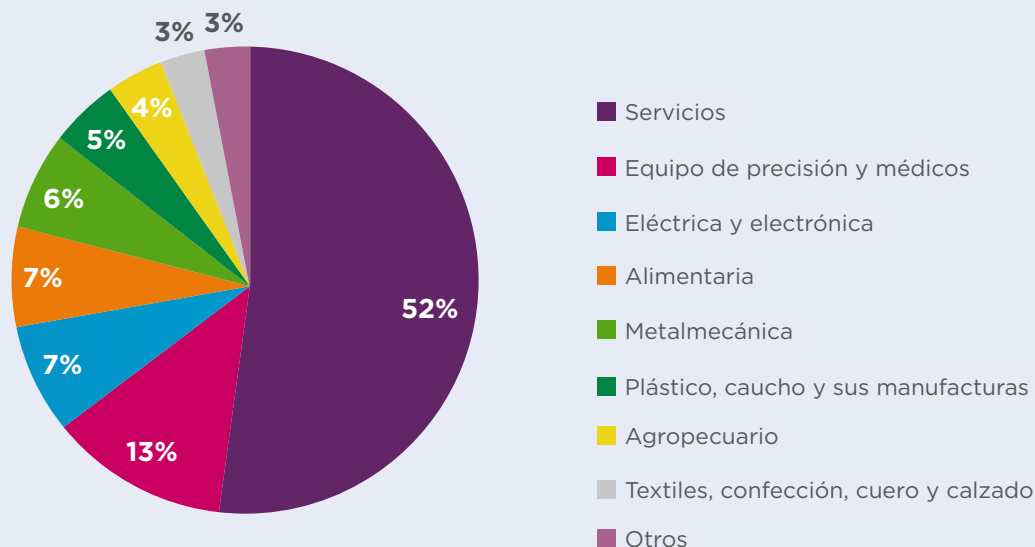


*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

⁷Se considera empresa activa aquella empresa a la que le ha sido otorgado el Régimen de Zona Franca y mantiene operaciones durante un año, es decir, realiza exportaciones, importaciones o presenta informe de operaciones a la Gerencia de Regímenes Especiales de PROCOMER.

El crecimiento de las empresas del sector servicios instaladas en el RZF ha hecho que estas representen más de la mitad (52%) de las compañías que operan en el régimen, seguidas por aquellas pertenecientes a los sectores de equipo de precisión y médico (13%), y agroindustrial y alimentaria (11%). Con menor participación se encuentran sectores como eléctrica y electrónica con un 7%, metalmecánica con 6% y plástico y sus manufacturas con un 5%.

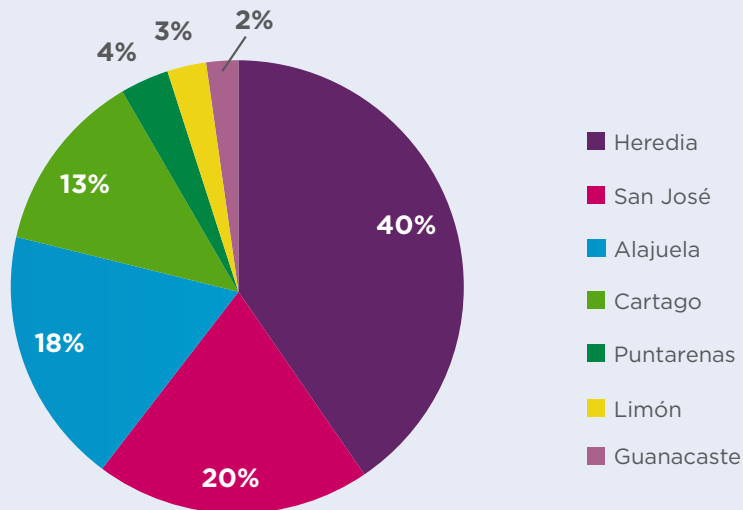
Empresas del RZF según sector productivo, 2018*



*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

Heredia es la provincia con la mayor cantidad de empresas del RZF con una participación del 52%. Si bien hay presencia de empresas del RZF en todas las provincias, en el GAM⁸ se concentra el 87% de las firmas bajo este régimen. En este sentido, el país continúa trabajando en el reto de disminuir la alta concentración de operaciones en las cuatro provincias ubicadas en el Valle Central. Pese a lo anterior, el país enfrenta además retos importantes en relación con la mejora del clima de negocios local, tales como una mayor inversión en infraestructura y fomento del capital humano calificado.

Empresas del RZF según provincia, 2018*

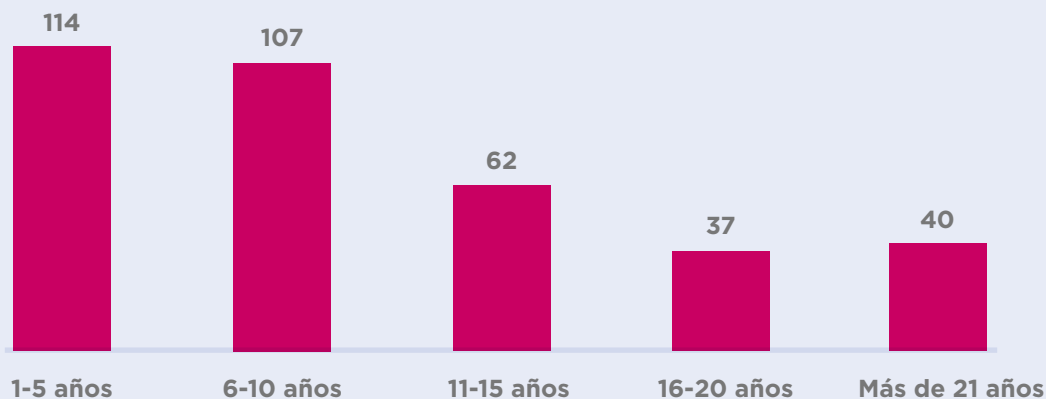


*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

⁸Definida en el Reglamento a la Ley del Régimen de Zona Franca

Por otro lado, es importante resaltar que las empresas instaladas en el país cuentan en promedio, más de una década de operar en el país. Así del total de compañías instaladas, más de dos terceras partes tienen más de 5 años en el RZF: específicamente un 30% tiene entre 1 y 5 años, un 29% entre 6 y 10 años, un 19% entre 11 y 15 años, un 10% entre 16 y 20 años y un 11% de las empresas del RZF tiene más de 21 años instaladas en el país.

Cantidad de empresas del RZF según tiempo promedio de operación, 2018*



*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

Se debe destacar que, en el último año, el 64% de las empresas ya instaladas en el país aumentaron su nivel de empleo, gracias a la expansión de las operaciones o la incorporación de nuevas líneas de producción, lo cual refuerza el arraigo en territorio nacional.

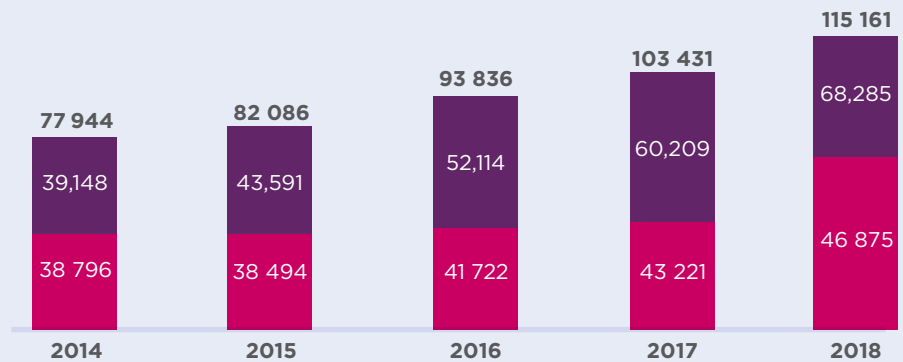
Asimismo, el conocimiento que adquieren los costarricenses en las multinacionales ha sido semilla importante para emprendimientos y además, la academia costarricense trabaja de la mano con las empresas de ZF para el fortalecimiento del recurso humano costarricense y la generación de mayores oportunidades.

III. Empleo formal e inclusivo

El empleo directo generado por las empresas del RZF tuvo un crecimiento importante del 11% en 2018 con respecto al año anterior, con lo cual el total de puestos laborales generados superó los 115.161 puestos de trabajo, esto significa alrededor de 37.216 nuevos puestos más que en 2014.

Los empleos directos de las empresas del RFZ representan el 12% del total de empleo formal del sector privado (981.191 empleos totales en 2018, CCSS) y se destaca también que se trata de empleo tanto para personas con educación universitaria o conocimiento de segundos idiomas, así como para un gran número de graduados de colegios públicos y técnicos (ellos representan el 80% de la planilla de las compañías de servicios), mujeres y operarios con escolaridad básica y secundaria incompleta.

Empleo directo generado por empresas del RZF 2014-2018*



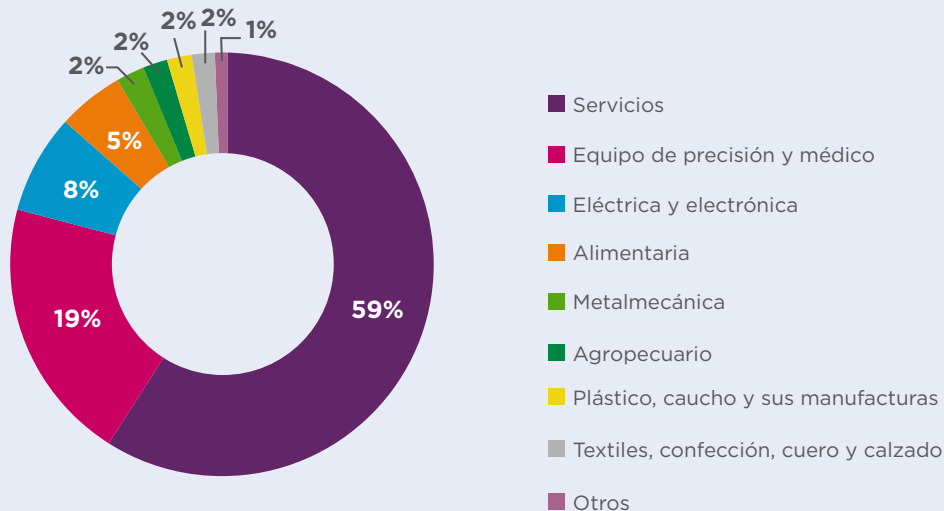
*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

■ SERVICIOS
■ BIENES

Cabe destacar que en 2018 el RZF fue responsable por la creación de 6 de cada 10 empleos formales que se generaron en Costa Rica, lo cual ejemplifica la importancia que tiene este sistema como dinamizador de oportunidades laborales para la población.

Dentro del RZF, el sector productivo que empleó a la mayor cantidad de personas fue el de servicios con un 59%, e incrementó su nivel de empleo a una tasa del 13% en el último año. Asimismo, el grupo de trabajadores del sector precisión y médico aumentó un 13% y alimentario un 5% con respecto a 2017.

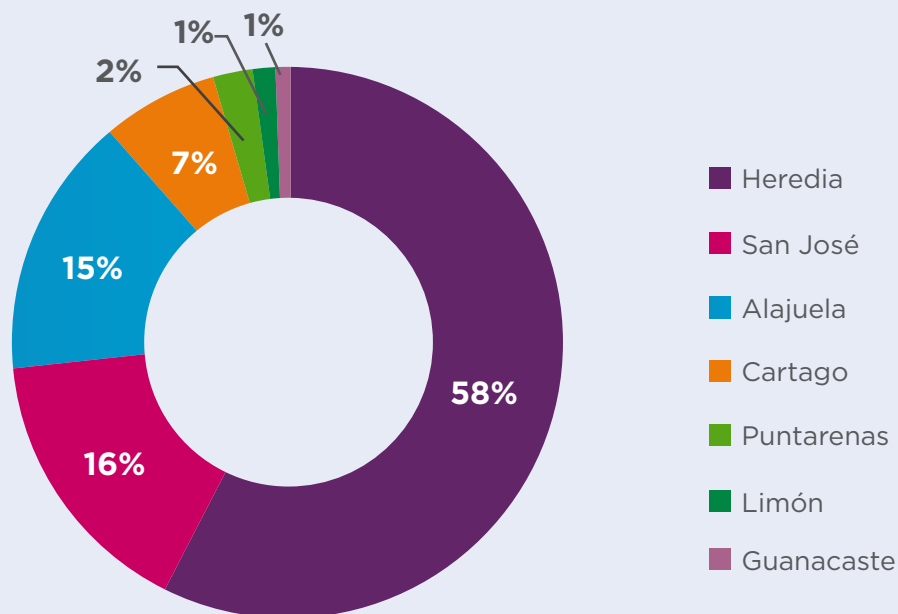
Empleo directo generado el RZF según sector, 2018*



*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

La mayor cantidad de empleos fue generada por las empresas que mantienen sus operaciones en Heredia, con el 58%, seguido de San José con un 16%, y Alajuela donde se generó el 15 de los empleos del RZF.

Empleo directo generado el RZF según provincia, 2018*

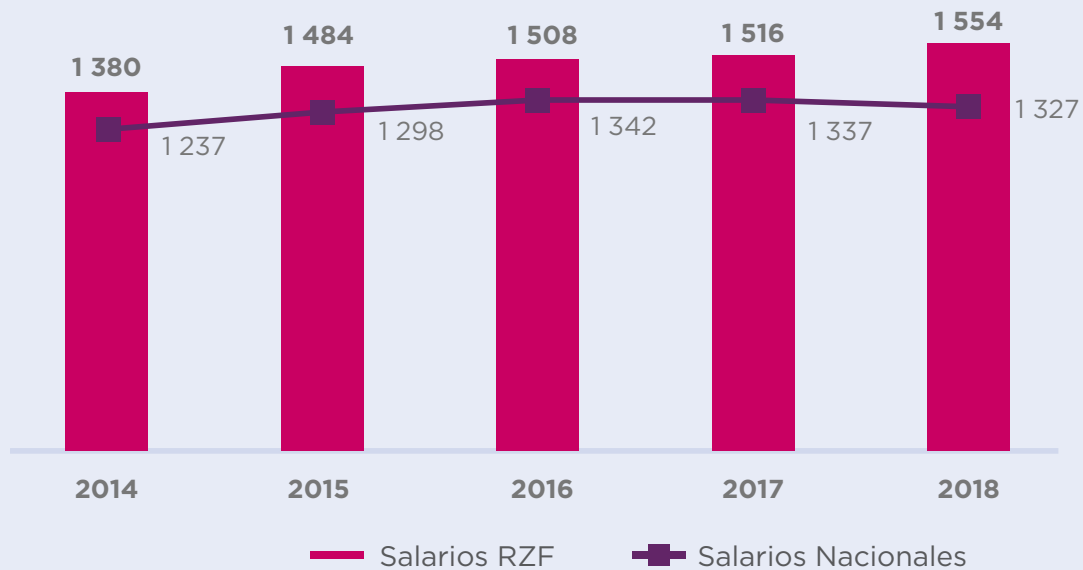


*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

Al analizar la composición del empleo por género, las mujeres representaron el 42% del empleo directo generado por las empresas de RZ F en 2018. Dicha participación varía desde el 14% en el sector de plástico, caucho y sus manufacturas hasta el 53% en equipo de precisión y médico.

El salario mensual promedio de las personas que laboran en el RZF alcanzó en 2018 los US \$1.554 cifra, lo cual evidencia una ventaja salarial para los trabajadores del RZF, esto se traduce en una mayor capacidad económica que aporta al dinamismo de la economía nacional. Cabe señalar, además, que los salarios para el sector de servicios que se emplearon para la elaboración del comparativo son aquellos identificados con la metodología del Propensity Score Matching llevado a cabo para el cálculo del BPN y explicado en la sección de mejoras metodológicas.

Salarios promedio mensual por trabajador en USD 2014-2018*



*Cifras preliminares sujetas a revisión. Incluye cargas sociales.

Fuente: PROCOMER y CCSS

Al descomponer estos datos en categorías más específicas, se encuentra que los sectores donde se registraron los salarios promedio mensuales más altos en 2018 fueron servicios; eléctrica y electrónica y plástico, caucho y sus manufacturas.

Salarios promedio mensuales por trabajador en USD, según sector, 2014-2018

AÑO	2014	2015	2016	2017	2018
Servicios	1 655,1	1 766,6	1 784,5	1 775,4	1 840,6
Eléctrica y electrónica	1 524,0	1 562,7	1 551,0	1 561,6	1 613,3
Plástico, caucho y sus manufacturas	1 250,3	1 322,6	1 293,4	1 235,2	1 208,8
Equipo de precisión y médico	1 088,0	1 126,8	1 125,3	1 109,4	1 106,1
Papel y cartón	982,3	1 046,3	933,4	910,8	978,2
Alimentaria	889,4	978,0	933,8	907,6	954,6
Metalmecánica	901,9	1 056,6	1 023,2	1 044,7	823,1
Joyería	633,2	708,7	773,2	771,7	788,6
Agropecuario	665,1	804,7	739,0	739,0	738,5
Textiles, confección, cuero y calzado	653,9	781,1	781,3	778,6	725,9
Total general	1 379,7	1 484,3	1 508,4	1 515,6	1 554,3

*Cifras preliminares sujetas a revisión. Incluye cargas sociales.

Fuente: PROCOMER

En 2018 el monto correspondiente al pago de salarios del empleo directo del RZF fue de US\$1.360 millones, suma sobre la cual las empresas y sus trabajadores aportaron a la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS) US\$508 millones, mientras que al Instituto Nacional de Aprendizaje (INA), un total de US\$32 millones.

A. EMPLEO INDIRECTO

El sector exportador, al cual la gran mayoría de empresas del RZF pertenecen, genera tanto empleo directo como indirecto, por lo que para analizar el impacto total que genera el RZF se debe además incluir el rubro del empleo indirecto, así como sus aportes a las instituciones que se benefician de las respectivas cargas sociales.

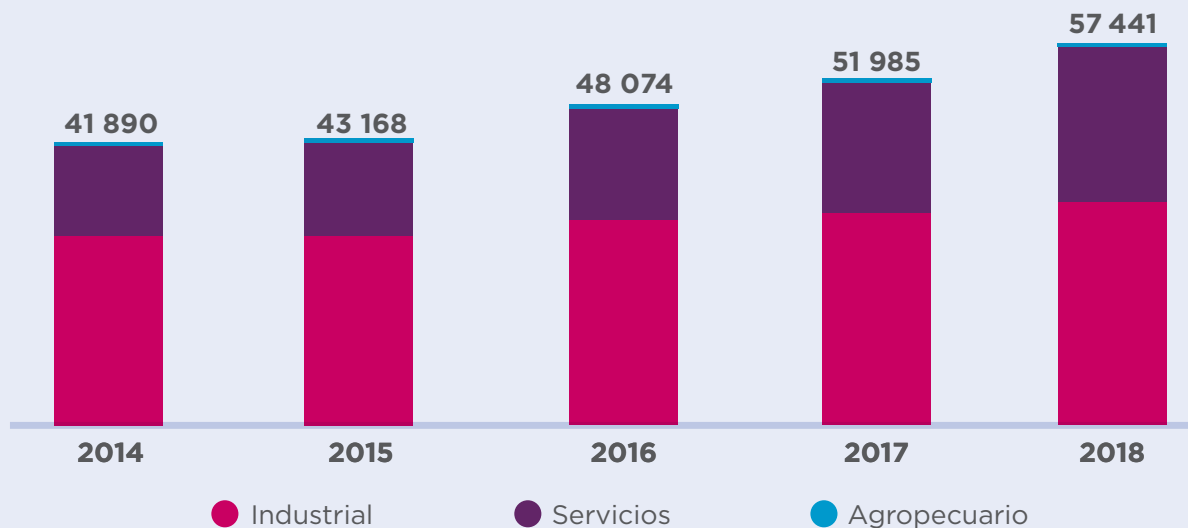
Para la estimación del empleo indirecto generado por las empresas del RZF se toma como referencia los coeficientes sectoriales utilizados por la CEPAL⁹, basados en la matriz insumo-producto de 2011, la cual para el caso de Costa Rica estima que la proporción de empleos

indirectos en relación con los directos generados por la actividad agrícola es de 0,15; en las actividades de manufactura y de servicios dicha relación es de 0,76 y 0,34, respectivamente. Con estos coeficientes se estimó el empleo indirecto generado y con el salario promedio nacional correspondiente a cada año, se efectuó el cálculo de los salarios pagados a estos empleados.

De esta forma el nivel de empleo indirecto generado por las empresas del RZF tuvo un crecimiento en el último año del 8%, y alcanzó en 2018 los 57.441 puestos de trabajo, lo que significa alrededor de 15.551 puestos más que en 2014.

⁹CEPAL (2014). Cadenas globales de valor y diversificación de exportaciones.

Empleo indirecto generado por sector 2014-2018

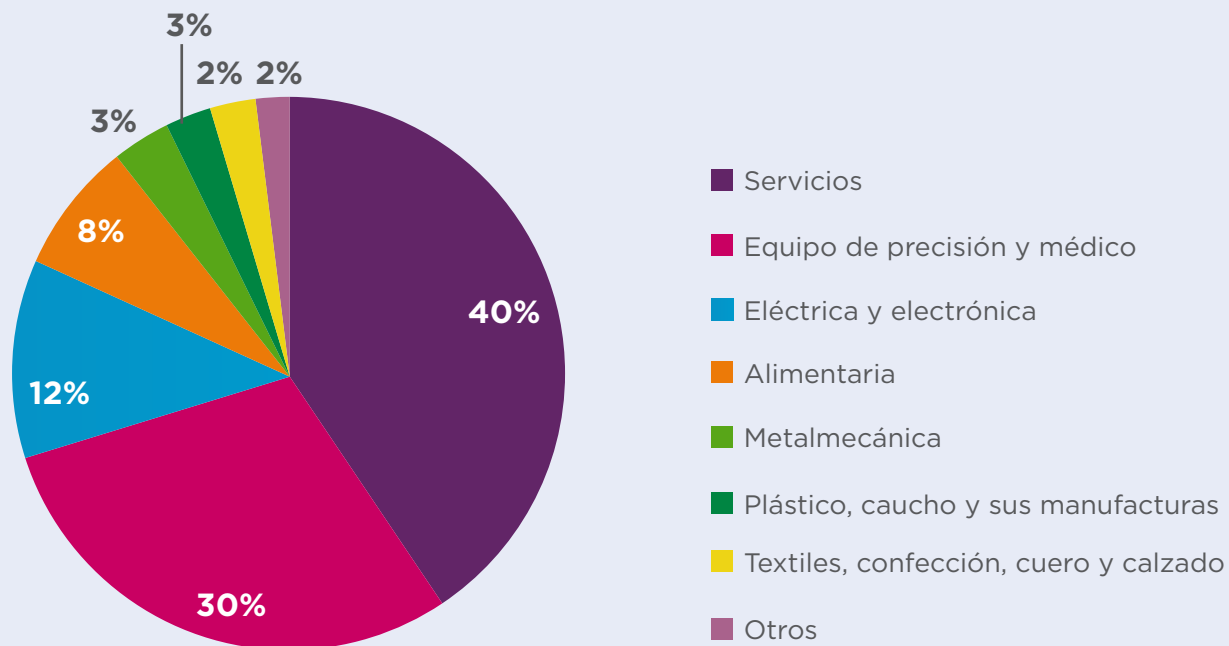


*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

Como lo muestra el gráfico anterior, en los cinco años analizados la mayor cantidad de empleos indirectos se crearon en el sector industrial; por su parte, el empleo indirecto de servicios es el rubro con la tasa de crecimiento promedio anual más alta del 14%.

Según actividades productivas más específicas, en 2018 un 40% de los empleos indirectos los generó el sector de servicios, seguido de las empresas dedicadas a la manufactura de equipo de precisión y médico (30%), y en tercer lugar las del sector de eléctrica y electrónica (12%).

Empleo indirecto generado por el RZF según actividad, 2018*

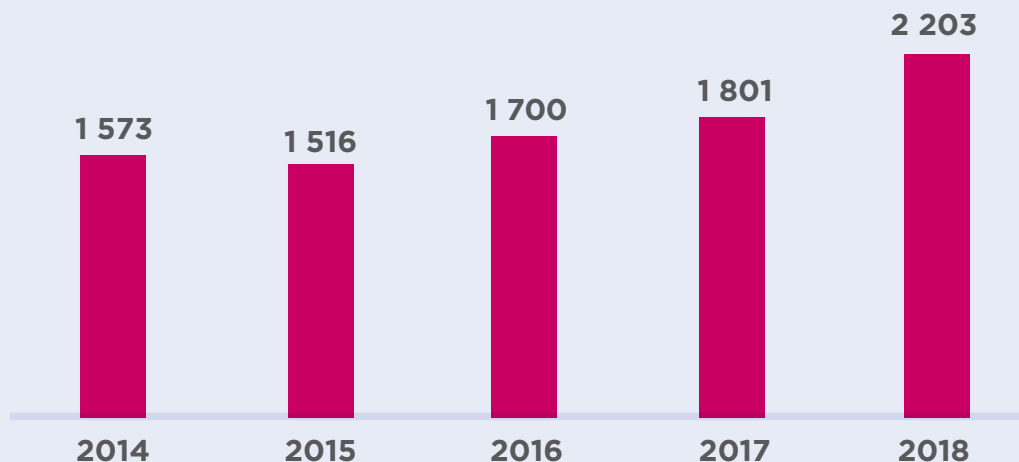


*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

IV. Mayor nivel de compras locales:

En 2017 el gasto nacional en bienes y servicios¹⁰ que realizaron las empresas en el RZF ascendió a los US\$2.203 millones, lo cual refleja avances en la generación de oportunidades para encadenamientos productivos y el crecimiento de empresas locales.

Gasto Nacional en compras de bienes y servicios, 2014-2018* millones de USD

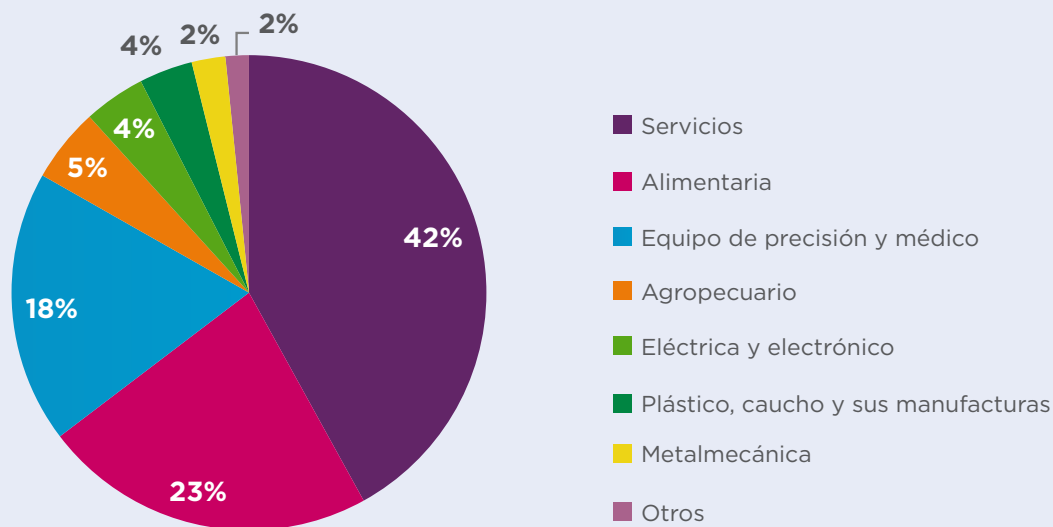


*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

¹⁰Esta cifra es tomada del formulario D151 presentado por las empresas del RZF ante la Dirección General de Tributación Directa y PROCOMER.

Del gasto nacional en compras de bienes y servicios efectuado en 2018 por las empresas del RZF, la mayoría correspondió a compra de servicios con una participación de 42%, seguido del sector alimentario y el de equipo de precisión y médico, que representaron el 23% y el 18%, respectivamente.

Gasto Nacional en compras de bienes y servicios según actividad, 2018*



*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

El análisis de las compras totales¹¹ realizadas por las empresas del RZF, muestra que la participación promedio de las compras locales en los últimos cinco años ha sido del 47%, lo que refleja un crecimiento del 11% promedio anual en dicho periodo.

Gasto Nacional, importaciones y compras totales (en millones USD)

	2014	2015	2016	2017	2018*
Gasto nacional en compras de bienes y servicios (GN)	1 573	1 516	1 700	1 801	2 203
Importaciones (M)	1 768	1 914	2 099	2 288	2 497
GN + M	3 341	3 430	3 799	4 089	4 700
GN / (GN + M)	47%	44%	45%	44%	47%

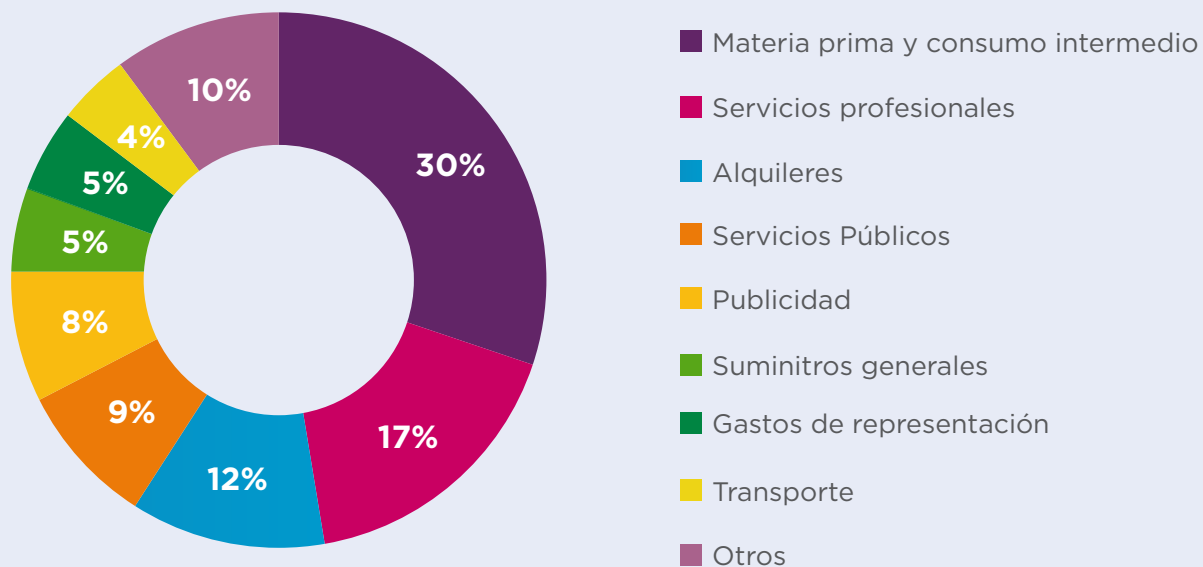
*Cifras preliminares.

Fuente: Cálculos propios con base en datos de PROCOMER y BCCR.

¹¹Se consideró como compras totales la suma de las importaciones de bienes y el gasto nacional de bienes y servicios de cada empresa.

En 2018 del total de las compras realizadas por las empresas del RZF un 30% respondieron a materias primas y productos de consumo intermedio, seguido por servicios profesionales con 17%, alquileres 12% y servicios públicos con un 9%.

Gasto nacional según categoría, 2018



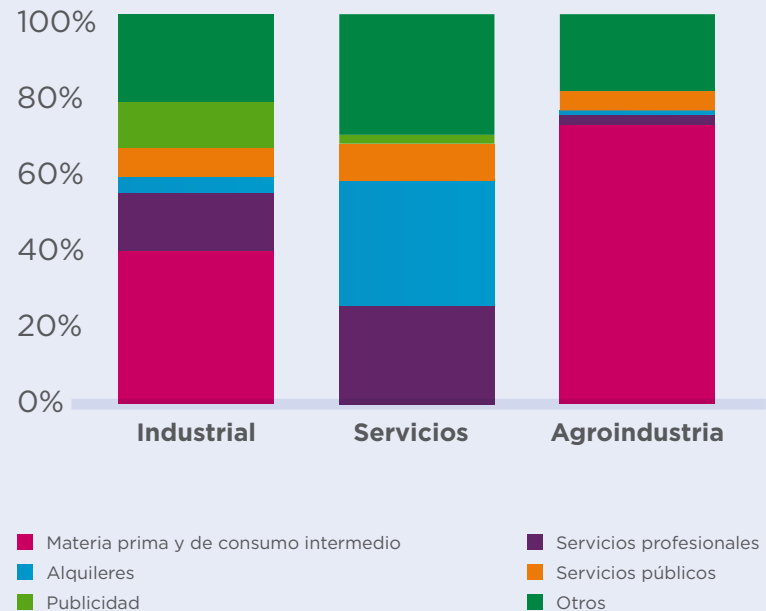
*Cifras preliminares.

Fuente: Cálculos propios con base en datos de PROCOMER y BCCR.

De igual forma analizando las compras se observó que en 2018 del monto total adquirido por las empresas del RZF, un 75% corresponden a bienes o servicios transables, es decir productos o servicios que las empresas pudiendo adquirirlos fuera del país deciden hacerlo a nivel interno.

En el siguiente gráfico se puede observar la composición por sector de las compras locales, lo cual denota diferencias en el tipo de compra relacionadas con el giro del negocio, por el ejemplo el sector industrial y agropecuario tienen una mayor participación en la compra de insumos, mientras que el servicio compra mayoritariamente servicios profesionales.

Gasto nacional como porcentaje de las compras totales según sector, 2018



*Cifras preliminares.

Fuente: Cálculos propios con base en datos de PROCOMER y BCCR.

V. Beneficios del RZF drenan a diversos ámbitos de la estructura del país

En 2018 la contribución absoluta del RZF representó un 7,9% del Producto Interno Bruto (PIB). El beneficio país neto (BPN) por la operación del RZF alcanzó en 2018 un valor de US\$2.294 millones, lo que refleja un crecimiento promedio anual del 9% en relación con 2014. El análisis del impacto del RZF en Costa Rica indica que este es social y económicamente rentable, dado que en el periodo 2014-2018 cada dólar no percibido de impuesto genera dos dólares y medio más que se manifiestan en beneficios sociales para la ciudadanía costarricense. Los datos del BPN, encadenamientos y empleo generado de alta calidad y para diversos grupos de la población son indicadores de ello. Además, es importante resaltar el rol del régimen como herramienta para la producción y exportación, generación de empleo y para el fomento de los encadenamientos, lo que le ha permitido a Costa Rica competir a nivel internacional.

La aplicación de esta metodología permite evaluar objetivamente los costos y

beneficios del RZF, sin embargo, conviene señalar que el beneficio real para el país es aún mayor, pues la presencia de las compañías multinacionales del RZF genera otros efectos positivos en el aparato productivo costarricense que no han sido cuantificados debido a la falta de disponibilidad de datos.

Ejemplo de ello es la aplicación de mejores prácticas empresariales, así como la incorporación de sistemas y métodos que buscan aportar a la sostenibilidad ambiental del país, mediante la reducción de su impacto, así como prácticas de responsabilidad social empresarial e inversión en I+D.

Adicionalmente, las empresas del RZF tienen un efecto sobre la calidad de la producción nacional mediante la transferencia de tecnología, el establecimiento de estándares elevados a las compañías nacionales que buscan encadenarse con estas y la inversión en

capital humano por medio de capacitaciones (tanto a nivel nacional como en el extranjero) que permiten elevar la competitividad.

Por otro lado, es preciso recalcar el impacto de estas empresas sobre las comunidades aledañas, al fungir como activadores de economías regionales mediante el incremento en la compra de bienes y servicios tanto por parte de la empresa, como por parte de sus funcionarios.





BIBLIOGRAFÍA

Brynjolfsson, E, and Saunders, A. (2009). "What the GDP Gets Wrong (Why Managers Should Care)", MIT Sloan Management Review Magazine: Fall 2009 Opinion & Analysis, October 01, 2009.

CEPAL (2014). "Cadenas globales de valor y diversificación de exportaciones: el caso de Costa Rica". Asistencia técnica de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) al Gobierno de Costa Rica. Naciones Unidas, abril de 2014. Santiago de Chile. Disponible en:

<http://www.cepal.org/es/publicaciones/36719-cadenas-globales-de-valor-y-diversificacion-de-exportaciones-el-caso-de-costa>.

Céspedes, O. (2012). "Metodología de análisis costo/beneficio de los regímenes de zona franca en América Latina y el Caribe". En Zonas Francas, comercio y desarrollo en América Latina y el Caribe. Análisis crítico de sus oportunidades y desafíos, Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Disponible en:

[http://www.aladi.org/nsfaladi/reuniones.nsf/2811853279315d5703257aaf004fbd07/\\$FILE/Sesi%C3%B3n%20%20-%20Zonas%20Francas_Ramos.pdf](http://www.aladi.org/nsfaladi/reuniones.nsf/2811853279315d5703257aaf004fbd07/$FILE/Sesi%C3%B3n%20%20-%20Zonas%20Francas_Ramos.pdf).

Esquivel, M y Rojas M. (2007). "Estimación de una función de producción para Costa Rica: periodo 1991Q1 - 2006Q4", Documento de trabajo del Banco Central de Costa Rica, elaborado por el Departamento de Investigación Económica, Documento de Investigación DIE-08-2007-DI, diciembre, 2007.

FIAS (2008). "Special Economic Zones: Performance, Lessons Learned, and Implications for Zone Development". International Finance Corporation (IFC), Multilateral Investment Guarantee Agency (MIGA), World Bank Group. April 2008. Disponible en:

<http://documents.worldbank.org/curated/en/2008/04/9915888/special-economic-zone-performance-lessons-learned-implication-zone-development>.

Jayanthakumaran, K. (2003). "Benefit-cost Appraisals of Export Processing Zones: A Survey of the Literature". Development Policy Review, 2003, 21(1): 51-65.

Monge-González, R., Rosales-Tijerino, J. and Arce-Alpizar, G. (2005). "Cost-Benefit Analysis of the Free Trade Zone System: The Impact of Foreign Direct Investment in Costa Rica", a publication of the Organization of American States Office for Trade, Growth and Competitiveness, January 2005.

Ramos, A., Gayá, R., Campos, R. y Michalczewsky, K. (2012). "Marcos teóricos para el análisis de las zonas de procesamientos de exportaciones en América Latina y el Caribe". En Zonas Francas, comercio y desarrollo en América Latina y el Caribe. Análisis crítico de sus oportunidades y desafíos, Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Disponible en:

[http://www.aladi.org/nsfaladi/reuniones.nsf/2811853279315d5703257aaf004fbd07/\\$FILE/Sesi%C3%B3n%20%20-%20Zonas%20Francas_Ramos.pdf](http://www.aladi.org/nsfaladi/reuniones.nsf/2811853279315d5703257aaf004fbd07/$FILE/Sesi%C3%B3n%20%20-%20Zonas%20Francas_Ramos.pdf).

Rodríguez-Clare, A., Sáenz, M. y Trejos, A. (2003). "Análisis del crecimiento económico de Costa Rica", Serie de Estudios Económicos y Sectoriales, Banco Interamericano de Desarrollo, agosto de 2003.

Warr, P. (1989). "Export Processing Zones: The Economics of Enclave Manufacturing". The World Bank Research Observer, Vol. 4, No. 1 (Jan., 1989), pp. 65-88.



ANEXOS

A. BENEFICIO PAÍS

Cifras en millones de USD

	2014	2015	2016	2017	2018
SEGÚN ACTIVIDAD PRODUCTIVA					
Servicios	753,5	667,9	993,4	945,2	1 178,1
Alimentaria	379,3	223,4	407,3	425,2	369,0
Equipo de precisión y médico	232,2	159,5	324,6	312,9	338,8
Eléctrica y electrónica	188,6	124,3	151,5	131,2	143,7
Agropecuario	91,0	62,7	101,5	95,1	87,4
Plástico, caucho y sus manufacturas	41,8	31,6	51,8	43,3	64,9
Metalmecánica	47,6	32,9	40,3	41,4	38,7
Textiles, confección, cuero y calzado	9,7	4,0	8,0	5,0	7,6
Otros	3,7	1,7	32,5	20,9	21,3
SEGÚN PROVINCIA					
Heredia	708,4	634,0	911,5	867,2	930,3
San José	434,7	306,2	497,2	448,0	563,8
Alajuela	224,6	149,5	317,3	289,0	364,2
Cartago	85,2	55,8	105,9	112,2	158,8
Puntarenas	186,2	95,8	153,4	165,9	144,8
Guanacaste	64,6	43,1	72,7	72,2	45,9
Limón	43,7	23,7	52,9	65,7	41,7
Total	1 747,5	1 308,0	2 111,0	2 020,1	2 249,4

*Cifras preliminares
Fuente: PROCOMER

B. EXONERACIONES

Cifras en millones de USD

	2014	2015	2016	2017	2018
Impuesto sobre la renta exonerado	248,7	260,6	477,0	523,0	606,0
Impuesto de ventas sobre compras locales exonerado	164,6	169,7	196,4	204,3	230,3
Impuestos a la importación exonerados	69,0	56,0	86,9	73,6	61,8
Impuestos municipales exonerados	20,5	20,7	26,0	28,3	30,4
Repatriación de utilidades	39,7	27,9	32,9	32,6	20,5
Impuesto a la propiedad exonerado	3,1	3,5	3,6	3,9	3,9
Total	545,5	538,4	822,8	865,7	953,0

B. EXONERACIONES

Cifras en millones de USD

	2014	2015	2016	2017	2018
SEGÚN ACTIVIDAD PRODUCTIVA					
Equipo de precisión y médico	148,9	162,3	393,1	407,9	470,6
Servicios	161,4	167,6	226,1	219,8	245,8
Alimentaria	115,6	124,8	107,1	142,4	126,0
Eléctrica y electrónica	60,9	34,1	26,7	38,9	46,0
Plástico, caucho y sus manufacturas	14,4	10,9	15,8	14,4	20,5
Agropecuario	17,8	18,7	16,9	18,5	17,6
Metalmecánica	16,9	15,6	28,8	15,0	13,4
Textiles, confección, cuero y calzado	8,3	4,5	4,0	4,3	10,1
Otros	1,7	1,5	4,5	5,5	3,4
SEGÚN PROVINCIA					
Heredia	210,3	205,9	381,6	351,8	408,7
Alajuela	94,2	113,2	194,8	201,4	241,3
Cartago	62,5	56,2	87,3	92,8	120,6
San José	93,8	83,2	95,5	129,1	115,4
Puntarenas	57,3	51,8	30,5	44,8	42,4
Limón	14,4	16,7	18,9	29,3	13,1
Guanacaste	13,5	13,0	14,5	17,5	11,8
Total	546,0	540,0	823,1	866,7	953,3

*Cifras preliminares
Fuente: PROCOMER

C. EMPRESAS ACTIVAS

Número de empresas

	2014	2015	2016	2017	2018
SEGÚN ACTIVIDAD PRODUCTIVA					
Servicios	161	173	186	202	216
Equipo de precisión y médico	34	36	39	41	41
Eléctrica y electrónica	31	30	28	25	24
Alimentaria	19	21	21	23	24
Metalmecánica	22	23	23	23	21
Plástico, caucho y sus manufacturas	13	13	13	13	16
Agropecuario	12	12	12	13	13
Textiles, confección, cuero y calzado	13	14	12	11	10
Otros	8	9	9	9	10
SEGÚN PROVINCIA					
Heredia	133	138	144	145	151
San José	51	52	59	66	75
Alajuela	58	64	66	68	69
Cartago	41	45	47	48	48
Puntarenas	18	18	13	14	13
Limón	7	9	7	11	10
Guanacaste	5	5	7	8	9
Total	313	331	343	360	375

*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

D. GASTO NACIONAL EN COMPRAS DE BIENES Y SERVICIOS

	2014	2015	2016	2017	2018
SEGÚN ACTIVIDAD PRODUCTIVA					
Servicios	502,9	469,9	521,0	570,6	925,6
Alimentaria	485,1	474,7	509,3	559,9	498,5
Equipo de precisión y médico	245,3	247,5	328,2	336,0	407,6
Agropecuaria	112,8	124,8	120,5	119,9	113,3
Eléctrica y electrónica	103,0	75,7	79,7	82,3	91,3
Plástico, caucho y sus manufacturas	42,3	46,1	52,6	49,0	79,8
Metalmecánica	59,2	57,2	46,2	51,3	50,7
Otros	22,7	19,9	42,5	32,0	36,7
SEGÚN PROVINCIA					
Heredia	498,5	555,2	608,8	627,2	893,8
Alajuela	260,0	263,5	356,0	351,9	443,2
San José	320,0	233,2	283,1	291,4	348,2
Puntarenas	236,0	196,3	184,1	213,0	198,0
Cartago	118,5	121,5	108,2	130,6	195,9
Limón	59,2	59,8	71,7	93,5	63,5
Guanacaste	80,9	86,6	88,1	93,5	60,9
Total	1 573,1	1 515,9	1 700,1	1 801,0	2 203,4

*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

E. EMPLEO DIRECTO

Empleos directos

	2014	2015	2016	2017	2018
SEGÚN ACTIVIDAD PRODUCTIVA					
Servicios	39 148	43 591	52 114	60 209	68 285
Equipo de precisión y médico	14 733	16 421	18 768	19 891	22 479
Eléctrica y electrónica	9 524	8 284	8 676	8 818	8 775
Alimentaria	4 873	4 815	5 023	5 372	5 824
Metalmecánica	2 669	2 781	2 686	2 604	2 374
Agropecuaria	2 202	2 206	2 220	2 187	2 296
Plástico, caucho y sus manufacturas	1 370	1 516	1 672	1 764	2 061
Textiles, confección, cuero y calzado	2 784	1 876	1 890	1 834	1 966
Otros	641	595	786	752	1 100
SEGÚN PROVINCIA					
Heredia	45 182	48 467	55 038	60 721	66 145
San José	11 183	11 827	14 321	15 352	18 296
Alajuela	10 133	11 355	13 321	14 892	17 679
Cartago	6 162	5 510	6 019	7 147	7 817
Puntarenas	2 760	2 669	2 715	2 781	2 771
Limón	1 508	1 339	1 482	1 576	1 451
Guanacaste	1 017	919	940	962	1 003
Total	77 944	82 086	93 836	103 431	115 161

*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

E. EMPLEO INDIRECTO

Empleos indirectos

	2014	2015	2016	2017	2018
SEGÚN ACTIVIDAD PRODUCTIVA					
Servicios	13 956	14 898	17 719	20 471	23 217
Equipo de precisión y médico	11 197	12 480	14 264	15 117	17 084
Eléctrica y electrónica	7 014	6 295	6 594	6 702	6 669
Alimentaria	3 704	3 660	3 818	4 083	4 426
Metalmecánica	2 028	2 114	2 042	1 979	1 804
Plástico, caucho y sus manufacturas	1 041	1 152	1 271	1 340	1 567
Textiles, confección, cuero y calzado	2 116	1 426	1 437	1 394	1 494
Otros	834	1 143	930	900	1 180
SEGÚN PROVINCIA					
Heredia	22 428	23 209	25 772	27 676	30 076
Alajuela	7 387	8 223	9 327	10 368	12 063
San José	4 322	4 732	5 695	5 982	6 977
Cartago	4 656	4 134	4 298	4 816	5 223
Puntarenas	1 671	1 611	1 620	1 703	1 763
Limón	1 113	964	1 066	1 129	1 028
Guanacaste	314	296	295	310	310
Total	41 890	43 168	48 074	51 985	57 441

*Cifras preliminares sujetas a revisión
Fuente: PROCOMER

G. EMPLEO DIRECTO POR GÉNERO Y SECTOR

	2014		2015		2016		2017		2018	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Agropecuario	1 478	724	1 413	793	1 448	772	1 412	776	1 362	935
Alimentaria	3 396	1 478	3 259	1 556	3 370	1 653	3 647	1 725	4 000	1 824
Eléctrica y electrónica	5 652	3 872	4 790	3 494	4 913	3 763	5 048	3 770	4 874	3 901
Equipo de precisión y médico	6 796	7 936	7 696	8 725	8 865	9 903	9 292	10 598	10 319	12 160
Joyería	223	137	201	115	174	91	179	84	157	78
Metalmecánica	2 319	349	2 393	388	2 278	408	2 172	432	1 927	447 78
Papel y cartón	80	35	90	41	134	49	118	51	91	46
Plástico, caucho y manufacturas	1 253	117	1 360	156	1 442	230	1 513	251	1 790	271
Servicios	24 138	15 010	27 013	16 578	31 739	20 375	35 942	24 267	41 119	27 167
Otros	1 638	1 313	1 168	857	1 182	1 047	1 156	999	1 490	1 203

*Cifras preliminares
Fuente: PROCOMER

H. SALARIOS DEL EMPLEO DIRECTO

USD mensual promedio por trabajador

	2014	2015	2016	2017	2018
SEGÚN ACTIVIDAD PRODUCTIVA					
Servicios	1 655,1	1 766,6	1 784,5	1 775,4	1 840,6
Eléctrica y electrónica	1 524,0	1 562,7	1 551,0	1 561,6	1 613,3
Plástico, caucho y sus manufacturas	1 250,3	1 322,6	1 293,4	1 235,2	1 208,8
Equipo de precisión y médico	1 088,0	1 126,8	1 125,3	1 109,4	1 106,1
Papel y cartón	982,3	1 046,3	933,4	910,8	978,2
Alimentaria	889,4	978,0	933,8	907,6	954,6
Metalmecánica	901,9	1 056,6	1 023,2	1 044,7	823,1
Joyería	633,2	708,7	773,2	771,7	788,6
Agropecuario	665,1	804,7	739,0	739,0	738,5
Textiles, confección, cuero y calzado	653,9	781,1	781,3	778,6	725,9
SEGÚN PROVINCIA					
San José	2 011,1	2 188,5	2 174,0	2 142,8	2 251,8
Heredia	1 446,8	1 519,2	1 541,4	1 569,3	1 589,1
Cartago	755,1	939,5	1 098,2	1 119,6	1 154,3
Alajuela	1 046,7	1 098,0	1 083,0	1 087,2	1 116,4
Guanacaste	771,4	992,8	843,4	822,2	795,1
Limón	733,7	763,2	733,6	728,4	756,4
Puntarenas	916,1	1 029,0	977,0	878,6	733,6

* Cifras preliminares sujetas a revisión *
Fuente: PROCOMER

